BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1286-7/22
Мостар, 10.06.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача Протехник д.о.о. Источно Сарајево од 28.04.2022. године, изјављеној на Тендерску документацију, у поступку јавне набавке - Ихтиолошка истраживања слива ријеке Саве у Федерацији БиХ у 2022. години, уговорног органа „Агенција за водно подручје ријеке Саве“ Сарајево, на основу члана на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 10.06.2022. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Усваја се жалба** понуђача Протехник д.о.о. Источно Сарајево, **и поништава се:** Тендерска документација у поступку јавне набавке – Ихтиолошка истраживања слива ријеке Саве у Федерацији БиХ у 2022. години, заједно са Обавјештењем о набавци број: 1132-1-2-43-3-30/22 од 11.04.2022. године објављеним на Порталу јавних набавки.
2. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган „Агенција за водно подручје ријеке Саве“ Сарајево (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Ихтиолошка истраживања слива ријеке Саве у Федерацији БиХ у 2022. години, за који је Обавјештење о набавци број: 1132-1-2-43-3-30/22 објављено на Порталу јавних набавки дана 11.04.2022. године.
На Тендерску документацију у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио потенцијални понуђач Протехник д.о.о. Источно Сарајево (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 12.05.2022. године.
Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 23.05.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Уговорни орган је објавио тендерску документацију за набавку набавку услуга Ихтиолошка истраживања слива ријеке Саве у Федерацији БИХ у 2022.години, Обавјештење о набавци број: 1132-1-2-43-3-30/22 од 11.04.2022.године.

У тачки 3.1. алинеја ц) подтачка 1 тендерске документације уговорни орган захтијева да понуђач докаже искуство у реализацији најмање два уговора који се односе на реализацију биолошког мониторинга површинских вода у сегменту ихтиолошких истраживања и израде рибарских основа што није у складу са чланом 7. став 4. тачка а) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник РС“ 90/14) којим је прописано:

„Ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов:

а) у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, односно лот,те“

Ово из разлога што уговорни орган није оставио могућност реализације „сличних послова" како је то прописано наведеним чланом Упутства. Како предмет набавке подразумијева ихтиолошка истраживања онда је уговорни орган био дужан да остави могућност учешћа у поступку понуђачима који имају искуство на ихтиолошким истраживањима, али и понуђачима који имају искуство на сличним пословима нпр. израда рибарске основе, мониторинг вода и др., а не да искључиво захтијева искуство на пословима биолошког мониторинга вода.

Такође, уговорни орган захтијева да понуђач докаже искуство на реализаицји најмање два уговора што је такође неосновано будући да се из поступка искључују понуђачи који имају успјешну реализацију једног уговора чија је вриједност далеко већа од вриједности ове набавке. Такође, чланом 7. Упутства прописано је да је услов сразмјеран предмету набавке уколико се захтијева доказ о извршењу једног уговора чији су карактер и комплексност исти или слични предметном уговору, што говори у прилог овом жалбеном наводу.

Чланом 3. ЗЈН прописано је .„

„Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/пону-ђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом".

Предлажемо да измијените ову тачку тендерске документације.

У тачки 3.1. алинеја ц) подтачка 3. тендерске документације уговорни орган захтијева да понуђач докаже да има на располагању:„

3. Техничка лица или технички органи који су укључени, у складу са сљедећим критеријима:

I. један (1) водитељ пројекта
Образовне квалификације водитеља пројекта: најмање завршена висока стручна спрема из области биологије (или завршен I циклус студија са минимално освојених 240 ЕЦТС бодова), са радним искуством од минимум десет година (10) на постовима ихтиоиошких истраживања и учешћу у минимум два (2) пројекта са темом провођења биолошког мониторинга површинских вода, у сегменту ихтиоиошких истраживања и оцјени стања површинских вода на основу ихтиофауне, те учешће на минимум једном међународном пројекту из области мониторинга површинских вода,

II. минимум три (3) експерта,
Образовне квалификације експерата: најмање завршена висока стручна спрема из области биологије (иии завршен I циклус студија са минимално освојених 240 ЕЦТС бодова), са радним искуством од минимум пет година (5) на пословима ихтиоиошких истраживања на површинским водама и учешће на минимално два пројекта са тематиком ихтиоиошких истраживања".

Сматрамо да уговорни орган није на правилан начин дефинисоо услове који се тичу техничких лица која ће бити ангажована на реализацији пројекта. Тако уговорни орган захтијева да вођа тима има учешће на

- *минимум два (2) пројекта са темом провођења биолошког мониторинга површинских вода, у сегменту ихтиоиошких истраживања и оцјени стања површинских вода на основу ихтиофауне и*
- *минимум једном међународном пројекту из области мониторинга површинских вода,*

Како предмет набавке не подразумијева међународни пројекат већ ихтилошка истраживања слива ријеке Саве у Федерацији БИХ онда је апсолутно неосновано од понуђача захтијевати доказивање ангажмана лица са учешћем на међународмом пројекту из области мониторинга површинских вода, предмет набавке није међународни пројекат те сходно томе постављени услов није сразмјеран и у вези са предметом набавке.

Такође, и услов за доказивањем минимум два (2) пројекта са темом провођења биолошког мониторинга површинских вода, у сегменту ихтиолошких истраживања и оцјени стања површинских вода на основу ихтиофауне је неоснован будући да је и овде уговорни орган дужан да остави могућност доказивања искуства на сличним пословима у струци.

Примјетно је да уговорни орган кумулира услове у погледу искуства ангажованог особаља будући да за вођу тима захтијева чак 10 година искуства на пословима ихтиолошких истраживања (и 3 пројекта) док за остале стручњаке захтијева 5 година искуства на пословима ихтиолошких истраживања на површинским водама (и по два пројекта) што је све специфично искуство. Сматармо да је уговорни орган био дужан да омогући ангажман лица која имају 10, односно 5 годиан радног искуства у струци без додатних захтјева будући да понуђачи већ доказују ангажман дипломираних биолога на овим пословима.

Осим наведеног сматрамо да осим дипломираних биолога захтјевима тендера могу успјешно одговорити и дипломирани еколози те је сходно томе уговорни орган био дужан да алтернативно захтијева ангажман дипломираних билога или еколога.

Чланом 44. ставови 2. и 3. ЗЈН прописано је:

(2) Уговорни орган у тендерској документацији дефинира услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију кандидата/понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности.
(3) Минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни,

што је постављеним условима прекршено.

Предлажемо да се измијени ова тачка тендерске документације.

Из напријед наведених разлога предлажемо да размотрите и уважите жалбу и измијените тендерску документацију за набавку за набавку услуга Ихтиолошка истраживања слива ријеке Саве у Федерацији БИХ у 2022.години, Обавјештење о набавци број: 1132-1-2-43-3-30/22 од 11.04.2022.године."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Агенција за водно подручје ријеке Саве, Сарајево је дана 5.5.2022. године, као Уговорни орган у поступку јавне набавке: „Ихтиолошка истраживања слива ријеке Саве у Федерацији БиХ у 2022. години" који се проводи путем отвореног поступка, запримила жалбу б.б. од 28.4.2022. године на тендерску документацију број: 20-410-3/22 од априла 2022. године за предметни поступак јавне набавке. Жалба је уложена од стране жалиоца "ПроТехник" д.о.о. Источно Сарајево.

Изјашњење Уговорног органа по наводима из Жалбе је као што слиједи:

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је неоснована.

У жалби Жалилац наводи сљедеће:

I

Жалилац ПроТехник д.о.о. наводи да "...уговорни орган није оставио могућност реализације "сличних послова"како је то прописано наведеним чланом Упутства. Како предмет набавке подразумјева ихтиолошка истраживања онда је уговорни орган био дужан да остави могућност учешћа у поступку понуђачима који имају искуство на ихтиолошким истраживањима, али и понуђачима који имају искуство на сличним пословима нпр.израда рибарске основе, мониторинг вода и др., а не искључиво захтијева искуство на пословима биолошког мониторинга вода."

Овај навод Жалиоца је **неоснован.**

У тачки 3.1. ц) 1. Уговорни орган захтјева да понуђач мора задовољавати минималне квалификационе услове, утврђене сразмјерно предмету ове набавке и то:
1. Успјешно искуство у реализацији најмање два уговора, у протекле 3 (три) године од дана објављивања обавјештења о набавци, који се односе на реализацију биолошког мониторинга површинских вода у сегменту ихтиолошких истраживања и израде рибарских основа.

Предмет ове набавке је "Ихтиолошка истраживања слива ријеке Саве у Федерацији БиХ у 2022. години" и Уговорни орган у тачки 3.1. под ц) тражи минимум успјешно искуство у реализацији најмање два (2) уговора у протеклих три године у складу с наведеним предметом набавке, а који се односе на реализацију биолошког мониторинга површинских вода у сегменту ихтиолошких истраживања и израде рибарских основа. Као што се види, Уговорни орган је оставио могућност учешћа понуђачима који имају искуство на реализацији мониторинг површинских вода у сегменту ихтиолошких истраживања и израде рибарских основа. У пројектном задатку (анекс IX Тендерске документације) децидно је наведено шта је циљ и сврха пројекта и прецизно и јасно је речено шта треба да Понуђач уради, а на основу тог захтјева су постављени услови у тачки 3.1. под ц). Наиме, да би се на водном подручју ријеке Саве у Федерацији БиХ могло приступити изради трећег Плана управљања водним подручјем, неопходно је прикупити велики број података и анализа, те дорадити/израдити велики број подзаконских аката. Конкретно, добијени подаци из овог пројекта, тј. ове набавке, ће се користити за оцјену

стања вода и допуну постојећег подзаконског акта, а који се тиче класификације, тј.оцјене стања површинских вода на бази биолошког параметра квалитета- ихтиофауне, а како налаже Закон о водама Федерације БиХ (Службене новине Федерације БиХ, бр. 70/06) и Оквирна директива о водама Европске Уније (2000/60/ЕС). С обзиром на значај овог пројекта за Уговорни орган, не видимо шта је нејасно у томе што се од понуђача прецизно тражи да има искуство у оваквим пројектима.

Дакле, није тачан навод ПроТехника "да се искључиво захтјева искуство на пословима биолошког мониторинг вода".

II

У свом жалбеном наводу Жалилац наводи да је неосновано тражити успјешно извршење два уговора јер се на тај начин искључују понуђачи који имају реализован један уговор веће вриједности. Овај навод је **неоснован.**

Са обзиром на сложеност проблематике предметне набавке, а која се односи на успостављање критерија за оцјену стања вода и њихове реперкусије на све даље активности управљања водама, Уговорни орган је мишљења да се једним пројектом не може доказати компетентност, ни искуство на реализацији предмета набавке. Такође, Уговорни орган је мишљења да вриједносни разред набавке понуђача не може доказати компетентност, ни искуство на реализацији предмета набавке. Процјењена вриједност за набавку "Ихтиолошка истраживања слива ријеке Саве у Федерацији БиХ у 2022. години" формирана је на бази деценијског искуства Уговорног органа у сегменту набавки за ове услуге.

Надаље, Жалилац наводи да "чланом 7. Упутства прописано је да је услов сразмјеран предмету набавке уколико се захтијева доказ о извршењу једног уговора чији су карактер и комплекснбост исти или слични предметном уговору", што је нонсенс. У члану 7. ст. (4) под а) Упутства стоји сљедеће: „...у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке...".

III

У својој жалби ПроТехник наводи сљедеће: "Како предмет набавке не подразумјева међународни пројекат већ ихтиолошка истраживања слива ријеке Саве у Федерацији БиХ онда је апсолутно неосновано од понуђача захтјевати доказивање ангажмана лица са учешћем на међународном пројекту из области мониторинг површинских вода. Предмет набавке није међународни пројекат те сходно томе постављени услов није сразмјеран и у вези са предметом набавке".

Овај навод Жалиоца је **неоснован.**

Уговорни орган је мишљења да, са обзиром на комплексност и сложеност проблематике предметне набавке, а која се односи на оцјену стања вода, успостављање

критерија за оцјену стања вода и њихове реперкусије на све даље активности управљања водама, транспозиције европске Директиве о квалитету слатких вода којима је потребна заштита или побољшање ради обезбјеђења живота риба (78/659/EEC) у домаће законодавство, коришћење европских стандарда за методе узорковања, идентификације и квантификације риба, коришћење адекватних индекса за оцјену стања вода, је неопходно да водитељ пројекта има искуство на минимум једном међународном пројекту из области мониторинга површинских вода, а све у циљу добијања квалитетнијих истраживања и подлога, те примјени међународних искустава, посебно, у сегменту ихтиолошких истраживања, те квалитетног координирања/вођења израде овог пројекта.

С тога, навод ПроТехник, да "је апсолутно неосновано од понуђача захтијевати доказивање ангажмана лица са учешћем на међународном пројекту из области мониторинг површинских вода" је неоснован.

IV

ПроТехник наводи "да је уговорни орган био дужан да омогући ангажман лица која имају 10, односно 5 година радног искуства у струци без додатних захтјева будући да понуђачи већ доказују ангажман дипломираних биолога на овим пословима".

Из самог назива предмета набавке, те Пројектног задатка за „Ихтиолошка истраживања слива ријеке Саве у Федерацији БиХ у 2022. години " је јасно да се ради о сложеном и комплексном послу за чију реализацију је потребан тим стручњака, тј.експерата уже специјалности у области истраживања ихтиофауне. Уговорни орган је, а сходно захтјевима Пројектног задатка ове набавке, у дијелу 3.1.ц) специфицирао минималне квалификационе услове, утврђене сразмјерно предмету ове набавке за техничка лица или техничке органе који су укључени, у складу са сљедећим критеријима:

I. један (1) водитель пројекта

Образовне квалификације водитеља пројекта: најмање завршена висока стручна спрема из области биологије (или завршен I циклус студија са минимално освојених 240 ЕЦТС бодова), са радним искуством од минимум десет година (10) на пословима ихтиолошких истраживања и учешћу у минимум два (2) пројекта са темом провођења биолошког мониторинга површинских вода, у сегменту ихтиолошких истраживања и оцјени стања површинских вода на основу ихтиофауне, те учешће на минимум једном међународном пројекту из области мониторинга површинских вода,

II.минимум три (3) експерта,

Образовне квалификације експерата: најмање завршена висока стручна спрема из области биологије (или завршен I циклус студија са минимално освојених 240 ЕЦТС бодова), са радним искуством од минимум пет година (5) на пословима ихтиолошких истраживања на површинским водама и учешће на минимално два пројекта са тематиком ихтиолошких истраживања.

Минималан број кључног особља за реализацију посла који је предмет ове јавне набавке износи 4 (четири).

Уговорни орган за ову набавку не захтјева радно искуство у струци, јер је то широк појам. За ову врсту предметне набавке, што се јасно види из пројектног задатка, координатор мора имати минимално 10 година радног искуства на пословима ихтиолошких истраживања. Наиме, 10 година радног искуства на пословима ихтиолошких истраживања је минимум које један биолог мора посједовати да би адекватно одговорио овако сложеном задатку. Да би један биолог био специјализиран и стручан за област тражену тачком 3.1. ц) под I. тендерске документације неопходно је да је едуциран, специјализиран у сегменту ихтиологије (магистарски, докторски студиј, струдијски боравци, итд), да је прошао адекватне обуке, те да је учествовао у домаћим и међународним пројектима са тематиком дефинисаном тендерском документацијом, а зашто је потребно минимум 10 година радног искуства на пословима ихтиолошких истраживања. Непознавање и неискуство вође тима може имати негативне посљедице и неиспуњавање резултата дефинисаних Пројектним задатком, а што би сектору вода у Федерацији БиХ и Агенцији за водно подручје ријеке Саве Сарајево, као Уговорном органу, донијело несагледиве посљедице у управљању водама. Уговорни орган је тачком 3.1. ц. тендерске документације за позицију II. минимум три (3) експерта искључиво тражио експерте са радним искуством од минимум пет година (5) на пословима ихтиолошких истраживања на површинским водама и учешће на минимално два пројекта са тематиком ихтиолошких истраживања. Наиме, да би један биолог постао експерт (стручњак) за поједине параметре квалитете вода (водена флора, рибе и водени макробескичмењаци) мора након завршеног факултета се специјализирати за ове области (магистарски, докторски студиј, струдијски боравци, итд.), радити научно-истраживачке пројекте из ових области, и стално се усавршавати. За све ово је неопходно минимунум 5 година, што је и тражено тендерском документацијом.

Уговорни орган је мишљења да из констатације Жалиоца "да је уговорни орган био дужан да омогући ангажман лица која имају 10, односно 5 година радног искуства у струци без додатних захтјева будући да понуђачи већ доказују ангажман дипломираних биолога на овим пословима" се може закључити да понуђач не разумије, подцјењује, те јако неозбиљно схвата тежину предмета набавке или да уопште не зна ништа о ихтиолошким истраживањима, јер је реализација овог пројекта, једна од круцијалних ствари за испуњавање захтјева Закона о водама Федерације БиХ, Одлуке о карактеризацији површинских и подземних вода, референтним увјетима и параметрима за оцјену стања вода и мониторингу вода (Службене новине Федерације БиХ, бр. 1/14), развоја мониторинга површинских вода у складу с захтјевима ЕУ и Оквирне директиве о водама, а што је наведено у пројектном задатку.

Сматрамо, да је навод Жалиоца "да је уговорни орган био дужан да омогући ангажман лица која имају 10, односно 5 година радног искуства у струци без додатних захтјева

будући да понуђачи већ доказују ангажман дипломираних биолога на овим пословима" **неоснован.**

V

Што се тиче навода Жалиоца: "Осим наведеног сматрамо да осим дипломираних биолога захтјевима тендера могу успјешно одговорити и дипломирани еколози те је сходно томе уговорни орган био дужан да алтернативно захтијева ангажман дипломираних биолога или еколога", Уговорни орган је тачком 3.1. ц. тендерске документације за позиције I. и II. навео сљедећи услов: најмање завршена висока стручна спрема из области биологије. Према сазнањима Уговорног органа на Природно-математичким факултетима постоји одсјек за биологију, **а на одсјеку за биологију постоје разне катедре/смјерови/студијски програм (између осталих и за екологију).** Да би један биолог постао експерт (стручњак) за поједине параметре квалитете вода (водена флора, рибе и водени макробескичмењаци) мора након завршеног факултета се специјализирати за ове области (магистарски, докторски студиј, струдијски боравци, итд.), радити научно-истраживачке пројекте из ових области, и стално се усавршавати. Дакле, Уговорни орган је тачком 3.1. ц. тендерске документације за позиције I. и II. тражио најмање завршену високу стручну спрему из **области биологије,** а што је у складу са организацијом Природно- математичких факултета.

Сматрамо, да је навод Жалиоца: "Осим наведеног сматрамо да осим дипломираних биолога захтјевима тендера могу успјешно одговорити и дипломирани еколози те је сходно томе уговорни орган био дужан да алтернативно захтијева ангажман дипломираних биолога или еколога" **неоснован.**

У складу да горе наведеним Уговорни орган предлаже да се Жалба одбије као неоснована.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1286-4/22 од 13.05.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи слиједеће:

„1.
У погледу првог жалбеног навода који се односи на тачку 3.1. алинеја ц) подтачка 1 тендерске документације гдје уговорни орган захтијева да понуђач докаже искуство у реализацији најмање два уговора који се односе на реализацију биолошког мониторинга површинских вода у сегменту ихтиолошких истраживања и израде рибарских основа што није у складу са чланом 7. став 4. тачка а) Упутства за припрему модела тендерске

документације и понуда („Службени гласник РС“ 90/14) којим је прописано:

„Ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов:

а) у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, односно лот.те “

уговорни орган орган наводи да је овај жалбени навод неоснован из разлога што је оставио могућност учешћа у поступку понуђачима који имају искуство у реализацији послова **мониторинга површинских вода** у сегменту ихтиолошких истраживања и изарде рибарских основа, те да нису тачне тврдње жалиоца да се искључиво захтијева исксутво на пословима биолошког мониторинга вода.

Само образложење уговорног органа је нејасно и говори у прилог управо тврдњама жалиоца. Уговорни орган са једне стране потврђује тврдње жалиоца да захтијева искуство на пословима мониторинга површинских вода при чему исти везује искључиво за сегмент ихтиолошких истраживања и израду рибарских осова, што је још више ограничавајуће будући да није дозвољено ни учешће у поступку понуђачима који имају искуство на мониторингу површинских вода, док са друге стране наводи да су нетачне тврдње жалиоца да се захтијева искључви искуство на пословима биолошког мониторинга.

Чланом 7. став . тачка а) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник РС“ 90/14) којим је прописано:

„Ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов:

а) у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, односно лот,те “

Дакле, сматрамо да је уговорни орган био дужан да јасно дефинише шта подразумијева под сличним уговорима, те да омогући учешће у поступку понуђачима који имају искуство алтернативно на пословима ихтиолошких истраживања **(код овако дефинисаног искуства понуђача псотавља се питање да ли у поступку може учествовати понуђач који има искуство само на пословима ихтиолошкух истраживања, што је и предмет набавке),** израде рибарске основе, билолошки мониторинг вода и сл.

Такође, **уговорни орган уопште не дефинише вриједност уговора** коју тражи што може довести до субјективног тумачења достављених потврда, а самим тим услов није у складу ни са чланом 53. став 1. ЗЈН којим је прописано да је уговорни орган дужан да да јасне и прецизне податке који су понуђачима довољни за припрему понуда.

2.

У погледу другог жалбеног навода који се односи на чињеницу да уговорни орган у

тачки 3.1. алинеја ц) подтачка 1 тендерске документације захтијева искључиво искуство у реализацији 2 уговора без остављене могућности учешћа у поступку понуђачима који имају искуство у реализацији једног уговора чија је вриједност сразмјерна процијењеној вриједности набавке или више уговора (3 или више) чија је збирна вриједност сразмјерна процијењеној вриједности набавке уговорни орган наводи да је исти неоснован из разлога што се једним пројектом не може доказати компетентност, нити искуство у реализацији предмета набавке.

Образложење уговорног органа је у директној супротности са чланом 7. став 4. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда којим је прописано:

„ (4) Ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов:

а) у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, односно лот, те

b) сразмјеран предмету набавке, односно лоту, у слиједећим случајевима:

*1) **када се тражи доказ о извршењу једног уговора, ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота;***

2) када се тражи доказ о извршењу више уговора, ако њихов збирни износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота"

3.

У погледу тачке 3.1. алинеја ц) подтачка 3. тендерске документације гдје уговорни орган за ангажовано особље порад осталих захтијева искуство на **међународним пројектима** из области мониторинга површинских вода , што није предмет ове набавке, уговорни орган наводи да је исти неоснован обзиром на проблематику и комплексност предмета ове набавке. Образложење уговорног органа је неосновано код чињенице да предмет набавке не подразумијева међународни пројекат већ ихтилошка истраживања слива ријеке Саве у Федерацији БИХ онда је апсолутно неосновано од понуђача захтијевати доказивање ангажмана лица са учешћем на међународмом пројекту из области мониторинга површинских вода. Предмет набавке није међународни пројекат те сходно томе постављени услов није сразмјеран и у вези са предметом набавке. Сходно томе постављени услво није у складу ни са минимумом квалификационих услова и чланом 44. који је уговорни орган дужан да се придржава а према коме уговорни орган може од понуђача захтијевати само минимум квалификационих услова и оне доказе који су неопходни да би се утврдило да лије понуђач технички и професионално способан да реализује предмет набавке.

Водитељ тима који посједује богато искуство на пословима који су предмет ове набавке у Босни и Херцеговини мора бити технички и професионално способан за реализацију овог посла неовисно о томе да ли посједује искуство на међународним пројектима или не.

4.

У погледу четвртог жалбеног навода који се односи на захтјев за ангажовањем лица са искуством од минимално 10 година, односно 5 година на пословима ихтиолошких истраживања са учешћем на минимално два пројекта са темом провођења биолошког мониторинга површинских вода, у сегменту ихтиолошких истраживања и оцјени стања површинских вода на основу ихтиофауне, те учешће на минимум једном међународном пројекту из области мониторинга површинских вода и то:

I. један (1) водитељ пројекта

Образовне квалификације водитеља пројекта: најмање завршена висока стручна спрема из области биологије (или завршен I циклус студија са минимално освојених 240 ЕЦТС бодова), са радним искуством од минимум десет година (10) на пословима ихтиолошких истраживања и учешћу у минимум два (2) пројекта са темом провођења биолошког мониторинга површинских вода, у сегменту ихтиолошких истраживања и оцјени стања површинских вода на основу ихтиофауне, те учешће на минимум једном међународном пројекту из области мониторинга површинских вода,

II. минимум три (3) експерта,

Образовне квалификације експерата: најмање завршена висока стручна спрема из области биологије (или завршен I циклус студија са минимално освојених 240 ЕЦТС бодова), са радним искуством од минимум пет година (5) на пословима ихтиолошких истраживања на површинским водама и учешће на минимално два пројекта са тематиком ихтиолошких истраживања.“

уговорни орган наводи да не захтијева радно исксутво у струци јер је то широк појам, те да координатор посла мора имати минимално 10 годиина радног искуства на пословима ихтиолошких истраживања, односно за остале чланове тима пет година на траженим пословима с обзиром на то а би непознавање и енискуство вође тима на пословима како је тражено могло имати несагледиве последице по уговорни орган. Образложење уговорног органа је неосновано будући да уговорни орган није дао јасно и аргументовано образложење због чега ове послове не може обављати лице које има искуство на пословима који су исти или слични предмету набавке. Евидентно је да уговорни орган за чланове тима одређује сложеније услове него за самог понуђача. Уговорни орган осим што захтијева искуство у реализацији 2 пројекта са темом провођења биолошког мониторинга површинских вода, у сегменту ихтиолошких истраживања и оцјени стања површинских вода на основу ихтиофауне, те учешће на минимум једном међународном пројекту из области мониторинга површинских вода за вођу тима захтијева и додатно доказивање од

чак 10 година искуства на пословима ихтиолошких испитивања.
Основано се поставља питање уколико одређен стручњак има искуство у реализацији 2 пројекта са темом провођења биолошког мониторинга површинских вода, у сегменту ихтиолошких истраживања и оцјени стања површинских вода на основу ихтиофауне због чега такво лице није технички и професионално способно да буде ангажовано на овом пројекту, без додатних захтијева.
Такође, поставља се питање и на који начин понуђач може доказати минимално 10 година, односно 5 година на пословима ихтиолошких истраживања са учешћем на минимално два пројекта са темом провођења биолошког мониторинга површинских вода, у сегменту ихтиолошких истраживања и оцјени стања површинских вода на основу ихтиофауне да ли је то кроз ангажман на пројектима (10 година по периоду реализације уговора или рад на радном мјесту које подразумијева ихтиолошка истраживања).
Све заједно указује да уговорни орган није дефинисао на правилан и законит начин услове техничке и професионалне способности ангажованог особља.

5.

У погледу петог жалбеног навода који се односи на чињеницу да уговорни орган захтијева ангажман 4 стручњака из области биологије, без остављене могућности ангажовања лица из области екологије са искуством на истим или сличним пословима уговорни орган наводи да на Природно математичком факултету псотоји одсјек за билогију а на одсјеку за биологију постоје различити смјерови између осталог и екологија, те да дипломирани еколози не могу успјешно одговорити захтјевима тендера. Наводи уговорног органа су неосновани будући да уговорни орган не даје аргументовано образложење због чега у тиму нпр. не могу бити два биолога и два еколога. Еколози истражују међусобну повезаност организама, односе између организама и њихове околине и последице различитих утицаја, као што су промене у величини популације неких организама, загађеност ваздуха, вода и земље, пораст температуре, влажност и сл. доносе одлуке о могућем развоју, заштити природе, очувању животне средине и биосфере, па су зато обавезни стручњаци на разним подручјима људске делатности: грађевинарству, урбанизму, индустрији, просторном планирању, енергетици и трговини, те сходно томе свакао је њхово учешће потребно уколико узмемо у обзир да предмет набавке подразумијева првенствено послове који се тичу животне средине.

Предлажемо да размотрите и уважите жалбу и поништите тендерску документацију за набавку набавку услуга Ихтиолошка истраживања слива ријеке Саве у Федерацији БИХ у 2022.години, Обавјештење о набавци број: 1132-1-2-43-3-30/22 од 11.04.2022.године.“

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац оспорава тачку 3.1. алинеја ц) подтачка 1 тендерске документације наводећи да није у складу са чланом 7. став 4. тачка а) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник РС“ 90/14) из разлога што уговорни орган није оставио могућност реализације „сличних послова“ како је то прописано наведеним чланом Упутства. Како предмет набавке подразумијева ихтиолошка истраживања онда је уговорни орган био дужан да остави могућност учешћа у поступку понуђачима који имају искуство на ихтиолошким истраживањима, али и понуђачима који имају искуство на сличним пословима нпр. израда рибарске основе, мониторинг вода и др., а не да искључиво захтијева искуство на пословима биолошког мониторинга вода.

Уговорни орган се у изјашњењу на жалбу наводи да је уговорни орган оставио могућност учешћа понуђачима који имају искуство на реализацији мониторинг површинских вода у сегменту ихтиолошких истраживања и израде рибарских основа. У пројектном задатку (анекс IX Тендерске документације) децидно је наведено шта је циљ и сврха пројекта и прецизно и јасно је речено шта треба да Понуђач уради, а на основу тог захтјева су постављени услови у тачки 3.1. под ц). Наиме, да би се на водном подручју ријеке Саве у Федерацији БиХ могло приступити изради трећег Плана управљања водним подручјем, неопходно је прикупити велики број података и анализа, те дорадити/израдити велики број подзаконских аката. Конкретно, добијени подаци из овог пројекта, тј. ове набавке, ће се користити за оцјену стања вода и допуну постојећег подзаконског акта, а који се тиче класификације, тј.оцјене стања површинских вода на бази биолошког параметра квалитета- ихтиофауне, а како налаже Закон о водама Федерације БиХ (Службене новине Федерације БиХ, бр. 70/06) и Оквирна директива о водама Европске Уније (2000/60/ЕС). С обзиром на значај овог пројекта за Уговорни орган, не видимо шта је нејасно у томе што се од понуђача прецизно тражи да има искуство у оваквим пројектима.

Увидом у тачку 3.1. ц) под 1. тендерске документацију овај орган је утврдио да је уговорни орган у истој прописао слиједеће:

„Успјешно искуство у реализацији најмање два уговора, у протекле 3 (три) године од дана објављивања обавјештења о набавци, који се односе на реализацију биолошког мониторинга површинских вода у сегменту ихтиолошких истраживања и израде рибарских основа.“

Разматрајући жалбени навод овај орган је утврдио да је исти **основан**, јер је уговорни орган ограничио конкуренцију на начин да је захтијевао само искуство на реализацији биолошког мониторинга површинских вода у сегменту ихтиолошких истраживања и израде рибарских основа, односно није омогућио учествовање потенцијалних понуђача са успјешним искуством на сличним пословима, а што није у складу са чланом 3. ЗЈН као и чланом 7. став (4) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Жалилац у **другом жалбеном наводу** оспорава тачку 3.1. алинеја ц) подтачка 1 тендерске документације наводећи да уговорни орган захтијева да понуђач докаже искуство на реализацији најмање два уговора што је такође неосновано будући да се из поступка искључују понуђачи који имају успјешну реализацију једног уговора чија је вриједност далеко већа од вриједности ове набавке. Такође, чланом 7. Упутства прописано је да је услов сразмјеран предмету набавке уколико се захтијева доказ о извршењу једног уговора чији су карактер и комплексност исти или слични предметном уговору, што говори у прилог овом жалбеном наводу.

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи да са обзиром на сложеност проблематике предметне набавке, а која се односи на успостављање критерија за оцјену стања вода и њихове реперкусије на све даље активности управљања водама, Уговорни орган је мишљења да се једним пројектом не може доказати компетентност, ни искуство на реализацији предмета набавке. Такођер, Уговорни орган је мишљења да вриједносни разред набавке понуђача не може доказати компетентност, ни искуство на реализацији предмета набавке. Процјењена вриједност за набавку "Ихтиолошка истраживања слива ријеке Саве у Федерацији БиХ у 2022. години" формирана је на бази деценијског искуства Уговорног органа у сегменту набавки за ове услуге.

Увидом у тачку 3.1. ц) под 1. тендерске документацију овај орган је утврдио да је уговорни орган у истој прописао слиједеће:
„Успјешно искуство у реализацији најмање два уговора, у протекле 3 (три) године од дана објављивања обавјештења о набавци, који се односе на реализацију биолошког мониторинга површинских вода у сегменту ихтиолошких истраживања и израде рибарских основа.“

По оцјени овог орган, жалбени навод је **неоснован**, јер је постављени услов према коме понуђачи морају имати успјешно искуство у реализацији најмање два уговора у складу са са чланом 7. став 4. тачка б) алинеја 2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ" број: 90/14 и 20/15) којом је прописано:

„(4) Ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов:

б) сразмјеран предмету набавке, односно лоту, у слиједећим случајевима:

2) када се тражи доказ о извршењу више уговора, ако њихов збирни износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота.

Из наведеног произилази да уговорни орган може од понуђача захтијевати успјешно искуство у реализацији више уговора чија збирна вриједност није већа од процијењене вриједности набавке.

У конкретном случају уговорни орган је поставио услов успјешно искуство у реализацији најмање два уговора, што значи да у преметном поступку јавне набавке могу учествовати понуђачи који имају успјешно искуство у реализацији два, три, четири и више уговора, јер на то упућује одредница најмање два уговора.

Дакле, уговорни орган је од понуђача једино могао захтијевати успјешно искуство у реализацији једног уговора или успјешно искуство у реализацији више уговора (што подразумијева и најмање два уговора како је наведено у тендерској докумнетацији).
На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован.**

У **трећем жалбеном наводу** жалилац оспорава тачку 3.1. алинеја ц) подтачка 3. тендерске документације наводећи да сматрама да уговорни орган није на правилан начин дефинисао услове који се тичу техничких лица која ће бити ангажована на реализацији пројекта. Тако уговорни орган захтијева да вођа тима има учешће на:

- *минимум два (2) пројекта са темом провођења биолошког мониторинга површинских вода, у сегменту ихтиоиошких истраживања и оцјени стања површинских вода на основу ихтиофауне и*
- *минимум једном међународном пројекту из области мониторинга површинских вода,*

Како предмет набавке не подразумијева међународни пројекат већ ихтилошка истраживања слива ријеке Саве у Федерацији БИХ онда је апсолутно неосновано од понуђача захтијевати доказивање ангажмана лица са учешћем на међународмом пројекту из области мониторинга површинских вода, предмет набавке није међународни пројекат те сходно томе постављени услов није сразмјеран и у вези са предметом набавке.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Уговорни орган је мишљења да, са обзиром на комплексност и сложеност проблематике предметне набавке, а која се односи на оцјену стања вода, успостављање критерија за оцјену стања вода и њихове реперкусије на све даље активности управљања водама, транспозиције европске Директиве о квалитету слатких вода којима је потребна заштита или побољшање ради обезбјеђења живота риба (78/659/EEC) у домаће законодавство, коришћење европских стандарда за методе узорковања, идентификације и квантификације риба, коришћење адекватних индекса за оцјену стања вода, је неопходно да водитељ пројекта има искуство на минимум једном међународном пројекту из области мониторинга површинских вода, а све у циљу добијања квалитетнијих истраживања и подлога, те примјени међународних искустава, посебно, у сегменту ихтиолошких истраживања, те квалитетног координирања/вођења израде овог пројекта.

Увидом у тачку 3.1. ц) под I. тендерске документацију овај орган је утврдио да је уговорни орган у истој прописао слиједеће:

„Техничка лица или технички органи који су укључени, у складу са сљедећим критеријима:

I. један (1) водитељ пројекта
Образовне квалификације водитеља пројекта: најмање завршена висока стручна спрема из области биологије (или завршен I циклус студија са минимално освојених 240 ЕЦТС бодова), са радним искуством од минимум десет година (10) на постовима ихтиоиошких истраживања и учешћу у минимум два (2) пројекта са темом провођења биолошког мониторинга површинских вода, у сегменту ихтиоиошких истраживања и оцјени стања површинских вода на основу ихтиофауне, те учешће на минимум једном међународном пројекту из области мониторинга површинских вода,

У вези са предметним жалбеним наводом, овај орган истиче да Пројектни задатак - Анекс IX оправдава захтјев уговорног органа, те је за овај орган прихватљиво изјашњење уговорног органа којим оправдава постављени захтјев да вођа пројекта има учешће на минимум једном међународном пројекту из области мониторинга површинских вода, а сам уговорни орган у складу с чланом 44. став (1) Закона о јавним набавкама провјерава и процјењује да ли је понуђач способан и поуздан да изврши уговор у складу с предметом набавке. Будући да се ради о специфичном предмету набавке, уговорни орган има право да утврђује и специфичне услове у погледу квалификација особља одговорног за реализацију пројекта, посебно за водитеља пројекта. Уговорни орган не захтијева да је водитељ пројекта запослен код понуђача, те на тај начин оставља могућност ангажовања траженог особља, чиме није ограничио конкуренцију нити је неке понуђаче ставио у неповољнији

положај, те се навод жалитеља утврђује **неоснованим.**

У **четвртом жалбеном наводу** жалилац наводи да је услов за доказивањем минимум два (2) пројекта са темом провођења биолошког мониторинга површинских вода, у сегменту ихтиолошких истраживања и оцјени стања површинских вода на основу ихтиофауне је неоснован будући да је и овде уговорни орган дужан да остави могућност доказивања искуства на сличним пословима у струци и да је да уговорни орган кумулира услове у погледу искуства ангажованог особаља будући да за вођу тима захтијева чак 10 година искуства на пословима ихтиолошких истраживања (и 3 пројекта) док за остале стручњаке захтијева 5 година искуства на пословима ихтиолошких истраживања на површинским водама (и по два пројекта) што је све специфично искуство, те сматара да је уговорни орган био дужан да омогући ангажман лица која имају 10, односно 5 годиан радног искуства у струци без додатних захтјева будући да понуђачи већ доказују ангажман дипломираних биолога на овим пословима.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Уговорни орган за ову набавку не захтјева радно искуство у струци, јер је то широк појам. За ову врсту предметне набавке, што се јасно види из пројектног задатка, координатор мора имати минимално 10 година радног искуства на пословима ихтиолошких истраживања. Наиме, 10 година радног искуства на пословима ихтиолошких истраживања је минимум које један биолог мора посједовати да би адекватно одговорио овако сложеном задатку. Да би један биолог био специјализиран и стручан за област тражену тачком 3.1. ц) под I. тендерске документације неопходно је да је едуциран, специјализиран у сегменту ихтиологије (магистарски, докторски студиј, струдијски боравци, итд), да је прошао адекватне обуке, те да је учествовао у домаћим и међународним пројектима са тематиком дефинисаном тендерском документацијом, а зашто је потребно минимум 10 година радног искуства на пословима ихтиолошких истраживања. Непознавање и неискуство вође тима може имати негативне посљедице и неиспуњавање резултата дефинисаних Пројектним задатком, а што би сектору вода у Федерацији БиХ и Агенцији за водно подручје ријеке Саве Сарајево, као Уговорном органу, донијело несагледиве посљедице у управљању водама. Уговорни орган је тачком 3.1. ц. тендерске документације за позицију II. минимум три (3) експерта искључиво тражио експерте са радним искуством од минимум пет година (5) на пословима ихтиолошких истраживања на површинским водама и учешће на минимално два пројекта са тематиком ихтиолошких истраживања. Наиме, да би један биолог постао експерт (стручњак) за поједине параметре квалитете вода (водена флора, рибе и водени макробескичмењаци) мора након завршеног факултета се специјализирати за ове области (магистарски, докторски студиј, струдијски боравци, итд.), радити научно-истраживачке пројекте из ових области, и стално се усавршавати. За све ово је неопходно минимунум 5 година, што је и тражено тендерском документацијом.

Уговорни орган је мишљења да из констатације Жалиоца "да је уговорни орган био дужан да омогући ангажман лица која имају 10, односно 5 година радног искуства у струци без додатних захтјева будући да понуђачи већ доказују ангажман дипломираних биолога на овим пословима" се може закључити да понуђач не разумије, подцјењује, те јако неозбиљно схвата тежину предмета набавке или да уопште не зна ништа о ихтиолошким истраживањима, јер је реализација овог пројекта, једна од круцијалних ствари за испуњавање захтјева Закона о водама Федерације БиХ, Одлуке о карактеризацији површинских и подземних вода, референтним увјетима и параметрима за оцјену стања вода и мониторингу вода (Службене новине Федерације БиХ, бр. 1/14), развоја мониторинга површинских вода у складу с захтјевима ЕУ и Оквирне директиве о водама, а што је наведено у пројектном задатку.

Чланом 50. Закона о јавним набавкама прописано је да у поступку јавне набавке услуга уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, и то:

a) списак извршених уговора у складу с чланом 48. став (2) овог закона, а који су у вези с предметном набавком, за период не дужи од три године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистриран, односно почео с радом прије мање од три године;

b) образовне и професионалне квалификације пружаоца услуга и/или квалификације његовог руководећег особља, и нарочито квалификације лица која су одговорна за пружање конкретних услуга;

c) изјаву о ангажираном техничком особљу или техничким органима, а за које се не може захтијевати да су запослени код кандидата/понуђача;

d) изјаву пружаоца услуга о просјечном годишњем броју запослених и о броју руководећег особља у посљедње три године;

e) изјаву о техничкој опремљености и оспособљености и мјерама којима располаже пружалац услуга за извршење конкретних услуга и осигурање квалитета;

f) потврду кандидата/понуђача о прихватању поступка контроле услуга сложеније врсте или услуге која изузетно треба служити некој посебној сврси, коју проводи уговорни орган или у његово име надлежни орган земље сједишта привредног субјекта, а која се односи на производне капацитете привредног субјекта и, ако је потребно, на начин израде студија и истраживања, те мјере за контролу квалитета које користи привредни субјекат;

g) изјаву кандидата/понуђача да прихвата предузимање мјера за управљање заштитом околине и мјера енергетске ефикасности које ће привредни субјекат примјењивати приликом пружања услуга.

Овај орган истиче да је оспореном тачком тендерске документације уговорни орган захтијевао од понуђача квалификацију особља, што је у складу с чланом 50. тачка б)

Закона о јавним набавкама, и у складу са предметом набавке и Пројектним задатком, те се навод жалиоца утврђује **неоснованим.**

У **петом жалбеном наводу** жалилац наводи да сматра да осим дипломираних биолога захтјевима тендера могу успјешно одговорити и дипломирани еколози те је сходно томе уговорни орган био дужан да алтернативно захтијева ангажман дипломираних билога или еколога.

Овај орган истиче да је оспореном тачком тендерске документације уговорни орган захтијевао од понуђача квалификацију особља конкретно дипломираних биолога, што је у складу с чланом 50. тачка б) Закона о јавним набавкама, и у складу са предметом набавке и Пројектним задатком, јер жалилац у складу са чланом 102. став (3) ЗЈН није доказао или барем учини вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна, односно није доказао или барем учинио вјероватним да предметне услуге могу извршити и дипломирани еколози како паушално наводи у жалби.
На основу наведено, навод жалиоца утврђује **неоснованим.**

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 800,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог орган, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама одлучено као у дипозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Протехник д.о.о. Источно Сарајево
- „Агенција за водно подручје ријеке Саве" Сарајево
- Евиденција
- а/а